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УИД 86MS0079-01-2024-000925-16

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 11 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Скоробогатая Т.Л., при секретаре Лёвкиной Л.П., с участием:

государственного обвинителя Шелест Ю.О.,

защитника-адвоката Абдулла В.В.,

подсудимого Назмутдинова А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении:

Назмутдинова Алексея Рифовича, ..., ранее не судимого,

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Назмутдинов А.Р. угрожал убийством потерпевшей ... и ...

03 августа 2023 года в период времени с 17 часов 45 минут по 17 часов 50 минут Назмутдинов Алексей Рифович находясь в состоянии алкогольного опьянения на расстоянии около 10 метров на северо-восток от восточного торца дома по ул. Семена Билецкого г. Сургута ХМАО-Югры, умышленно, в ходе возникшей ссоры на почве личных неприязненных отношений с ... и ..., с целью запугивания последних и создания для них тревожной обстановки, страха за свою жизнь и здоровье, осознавая противоправность и общественно опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий своих действий и желая этого, осознавая, что своими действиями создаёт у ... и ... видимость реальности своих намерений, а последние реально опасаются за свою жизнь и здоровье, достал из кармана нож, который держа в руке, замахнулся указанным ножом в сторону последних, одновременно высказывая при этом слова угрозы убийством в адрес ... и ... а именно: «Я Вас зарежу! Убью!». Далее, 03.08.2023 г. в период времени с 17 часов 45 минут по 17 часов 50 минут, находясь по вышеуказанному адресу, в продолжение своего преступного умысла, направленного на запугивание ... и создания для неё тревожной обстановки, Назмутдинов А.Р. замахнулся вышеуказанным ножом в сторону последней, одновременно высказав слова угрозы, а именно: «Я тебя убью!», при этом нанес один удар ногой в область ягодиц последней. После чего, находясь в вышеуказанное время по вышеуказанному адресу, продолжая свой преступный умысел направленный на запугивание ... и создания для неё тревожной обстановки, Назмутдинов А.Р. замахнулся вышеуказанным ножом в сторону последней, одновременно высказав слова угрозы, а именно: «Я тебя зарежу!», при этом нанес ... один удар указанным ножом в область правого плеча, причинив последней физическую боль и телесные повреждения в виде резаной раны правого плеча, не причинившей вред здоровью. Учитывая агрессивное поведение и активные действия Назмутдинова А.Р., его физическое превосходство, отсутствие рядом людей, которые бы могли оказать помощь, высказанные угрозы убийством и указанные действия Назмутдинова А.Р., ... со ... восприняли реально, опасались их осуществления, так как осознавали, что действия Назмутдинова А.Р. носят непредсказуемый характер, выражаются в бурном проявлении злобы в их адрес.

В судебном заседании подсудимый Назмутдинов А.Р. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним согласен, вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, признает полностью и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке, ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства.

Государственный обвинитель согласен на рассмотрение уголовного дела в порядке особого судебного разбирательства.

Потерпевшая ... представитель потерпевшей ... не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Выслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

Преступление, в совершении которого обвиняется Назмутдинов А.Р., относится к категории преступлений небольшой тяжести за которое Уголовным кодексом, предусмотрено наказание, не превышающее трёх лет лишения свободы.

Обвинение, с которым согласен подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, полученными в ходе дознания и указанными в обвинительном акте, подсудимый Назмутдинов А.Р. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя, потерпевшей, представителя потерпевшей, не имеются возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Удостоверившись, что все условия, предусмотренные ст. 314-316 УПК РФ, для применения особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу соблюдены, суд постановляет приговор в соответствии с положениями гл. 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не проводя исследование и оценку собранных по делу доказательств.

Суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Назмутдинов А.Р., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации; Назмутдинов А.Р. виновен в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, что подтверждается собранными по делу доказательствами и подлежит уголовному наказанию.

Действия Назмутдинова А.Р. судом квалифицируются по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при определении вида и размера наказания, суд учитывает характер и степень тяжести совершенного подсудимым деяния, а также данные о личности, влияние назначенного наказания на его исправление и на условие жизни его семьи, а также смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства.

Назмутдинов А.Р. совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, при этом имел прямой умысел на его совершение, преступление совершено против жизни и здоровья.

Назмутдинов А.Р. имеет постоянную регистрацию на территории Российской Федерации, характеризуется по месту жительства участковым уполномоченным отрицательно, а соседями положительно, по месту работы характеризуется положительно, не состоит на учетах у врача-психиатра и психиатра-нарколога, ранее не судим, вину признал, раскаялся, официально трудоустроен.

В соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ суд признает смягчающими обстоятельствами раскаяние в содеянном, примирение с потерпевшей ... и представителем потерпевшей ... – ... нахождением на иждивении матери подсудимого.

Суд не учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание Назмутдинова А.Р. вины, поскольку уголовное дело в отношении него было рассмотрено судом по правилам, предусмотренным главой 40 УПК РФ, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что предполагает признание вины.

Отягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным ст. 63 УК РФ, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя исходя из характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, который в судебном заседании пояснил, что нахождение его в состоянии опьянения способствовало совершению преступления.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Учитывая изложенные обстоятельства, данные о личности подсудимого, его имущественное положение, влияние уголовного наказания на его исправление, всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу о возможности назначения Назмутдинову А.Р. наказания в виде обязательных работ, поскольку указанный вид наказания является адекватной и справедливой мерой ответственности за совершенное преступление.

Судом не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личностью виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления, и как следствие этого наличие возможности применения к подсудимому ст.64 УК РФ.

Принимая во внимание, что совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления в порядке ст.15 УК РФ не имеется.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

При назначении наказания суд не учитывает положения части 5 статьи 62 УК РФ, поскольку не назначает наиболее строгий вид наказания, предусмотренный санкцией части 1 статьи 119 УК РФ.

Вещественное доказательство: нож, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 1 УМВД России по г. Сургуту - уничтожить, исполнение приговора в данной части поручить указанному органу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.ст. 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Назмутдинова Алексея Рифовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 часов.

Меру пресечения Назмутдинову А.Р. по вступлению приговора в законную силу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественное доказательство: нож, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 1 УМВД России по г. Сургуту - уничтожить, исполнение приговора в данной части поручить указанному органу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника, либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе, или отдельном заявлении.

Мировой судья Т.Л. Скоробогатая

...